

Att. 44720 del 09/11/2020

OGGETTO: *“Procedura aperta, in modalità telematica, ai sensi dell’art. 60 del Codice per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto la fornitura di attrezzature (mastelli) per l’avvio dei nuovi servizi di raccolta differenziata nei comuni gestiti da T.S.A. S.p.A. con il criterio di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo - Lotto 2 - CIG 8385091BFB”- Aggiudicazione definitiva non efficace ai sensi dell’art. 32 comma 7 del D.Lgs n.50/2016 e ss.mm.ii.*

Premesso:

che con Determina a contrarre n. 30520 del 11/08/2020 è stata indetta la “Procedura aperta, in modalità telematica, ai sensi dell’art. 60 del Codice per la conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto la fornitura di attrezzature (mastelli) per l’avvio dei nuovi servizi di raccolta differenziata nei comuni gestiti da T.S.A. S.p.A. con il criterio di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo- Lotto 1 - CIG 8385074DF3; Lotto 2 - CIG 8385091BFB ”;

che con il citato atto sono stati approvati il bando di gara *GUUE*, il bando di gara *GURI*, l’estratto del bando di gara da pubblicare sui quotidiani, il Disciplinare di gara, il Capitolato speciale di gara ed i relativi allegati;

che in data 12/08/2020 il Bando di Gara è stato trasmesso per la pubblicazione sulla *GUUE* e sulla *GURI*. Gli stessi sono stati pubblicati in data 17/08/2020;

che con prot. n. 059 del 17/08/2020, è stata pubblicata la procedura di gara tramite Piattaforma telematica “*Net4Market*”. Si è proceduto alla pubblicazione del Bando di gara anche presso il sito del Committente e sul sito del MIT;

che si è proceduto altresì alla pubblicazione dell’estratto di Bando di Gara su due quotidiani a diffusione nazionale (*Il Giorno, Il Messaggero*) e su due quotidiani a diffusione locale (*La Nazione Umbria, Il Messaggero ed. Umbria*);

che le spese di pubblicazione del Bando di Gara sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana e dell’estratto del Bando di Gara sui quotidiani ammontano complessivamente a circa Euro 2.519,79 (*Due milacinquecentodiciannove/79*) Iva compresa;

che le suddette spese di pubblicazione saranno recuperate mediante addebito all' Operatore Economico che risulterà aggiudicatario della fornitura in oggetto, in conformità a quanto disposto dall'art. 216 comma 11 del D. Lgs. n.50/2016 e *ss.mm.ii.* e dall'art. 5 del Decreto del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti del 2 dicembre 2016, e dall'art. 34, comma 35, del D.L. 179/2012 convertito nella L.221/2012. La somma da rimborsare verrà suddivisa nei due lotti in misura proporzionale rispetto al valore stimato complessivo della gara, come segue: lotto 1: 65,50 %, lotto 2: 34,50%;

che la copertura finanziaria della presente fornitura trova imputazione nel P.E.F. validato dall'Autorità D'Ambito (AURI). In relazione a ciò si rappresenta che la stipula del contratto avverrà previa approvazione dei P.E.F. dei Comuni elencati nel Capitolato in relazione all'attivazione della nuova modalità di realizzazione del servizio di raccolta rifiuti.

Considerato:

che la scadenza fissata per la presentazione delle offerte è stata indicata tassativamente per le ore 13:00 del giorno 31/08/2020;

che successivamente alla scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte relative alla procedura *de qua*, ed in conformità a quanto previsto dalle Linee Guida ANAC n. 3 in materia di "Nomina, ruolo e compiti del Responsabile del Procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Deliberazione n.1096 del 26/10/2016 e aggiornate al D.Lgs. n. 56/2017 con Deliberazione n.1007/2017, ed in considerazione del fatto che il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt.36 comma 9-bis e 95 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, con nota Att. 32520 del 31/08/2020, il Consigliere Delegato, Dott. Ing. Alessio Lutazi, ha nominato la Commissione Giudicatrice della procedura di cui in epigrafe;

che come previsto dal *Timing di gara* la prima seduta pubblica telematica di apertura delle buste è stata fissata per il giorno 02/09/2020 a partire dalle ore 10:00;

che come rilevabile dal "Verbale di gara n. 1"- Att.33120 del 02/09/2020, "Verbale di gara n. 2"- Att.34020 del 04/09/2020, "Verbale di gara n. 3"- Att.34120 del 04/09/2020, sono state ammesse al prosieguo della gara le Ditte ECOPLAST S.r.l., EUROSINTEX S.r.l., GIANAZZA ANGELO S.p.A., MATTIUSSI ECOLOGIA S.P.A., SARTORI AMBIENTE S.R.L. e si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche delle Ditte ammesse rinviando l'analisi della stessa ad una seduta successiva;

che come rilevabile dal "Verbale di Gara n. 4"- Att.35520 del 07/09/2020, "Verbale di Gara n. 5"- Att.35620 del 09/09/2020, "Verbale di Gara n. 6"- Att.36220 del 15/09/2020, "Verbale di Gara n. 7"- Att.36920 del 18/09/2020 - la Commissione ha proceduto

all'espletamento delle operazioni di valutazione tecnica delle offerte presentate dalle Ditte ammesse al prosieguo della gara, attribuendo, secondo i parametri valutativi fissati dal *Disciplinare di gara*, i seguenti punteggi:

Lotto 2:

- *ECOPLAST SRL - punteggio tecnico = 65,160/70;*
- *EUROSINTEX SRL - punteggio tecnico = 63,183/70;*
- *GIANAZZA ANGELO SPA - punteggio tecnico = 53,249/70;*
- *MATTIUSSI ECOLOGIA SPA - punteggio tecnico = 62,590/70;*
- *SARTORI AMBIENTE SRL - punteggio tecnico = 66,692/70.*

che con *Att.39920 del 05/10/2020* è stata comunicata alle Ditte concorrenti la data di apertura delle offerte economiche, fissata per il giorno 08/10/2020 a partire dalle ore 10:00;

che il giorno 08/10/2020, come rilevabile dal "*Verbale di gara n. 8 -Att.40420 del 08/10/2020*", si è proceduto alle operazioni di apertura e verifica delle offerte economiche trasmesse dalle Ditte ammesse;

che dalla rilevazione delle offerte economiche e delle offerte tempo, con conseguente attribuzione del relativo punteggio secondo la formula prevista dal *Disciplinare di gara* e dalla sommatoria del punteggio così ricavato con il punteggio attribuito alla qualità, è risultata la seguente graduatoria di merito:

Lotto 2:

- 1) ***EUROSINTEX SRL – punti 89,936;***
- 2) *SARTORI AMBIENTE SRL – punti 88,250;*
- 3) *MATTIUSSI ECOLOGIA SPA – punti 85,338;*
- 4) *GIANAZZA ANGELO SPA – punti 83,249;*
- 5) *ECOPLAST SRL – punti 81,544,*

Considerato altresì:

che come rilevabile dal "*Verbale di gara n. 8 -Att.40420 del 08/10/2020*", in riferimento al **LOTTO 2**, è stata rilevata un'ipotesi di anomalia dell'offerta presentata dalla Ditta **EUROSINTEX SRL** risultata prima nella graduatoria di merito e pertanto, in conformità a quanto previsto dall'art. 19 del *Disciplinare di Gara*, il Presidente della Commissione ha rimesso gli atti al RUP affinché possa essere svolta la verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*;

che in base a quanto stabilito dall'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e *ss.mm.ii.*, il RUP ha sottoposto a verifica di congruità l'offerta presentata dalla Ditta *Eurosintex Srl*;

che con nota *Att. 40520 del 09/10/2020* si è proceduto alla richiesta di spiegazioni sul prezzo e sui costi proposti nell'offerta presentata dalla Ditta *Eurosintex Srl* in quanto potenzialmente anomala secondo quanto stabilito dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*;

che con nota pec del 14/10/2020, la Ditta *Eurosintex Srl* ha trasmesso la "*Relazione generale giustificativa per la verifica di congruità dell'offerta relativa alla procedura in oggetto*". In riscontro a quanto pervenuto, con nota *Att.43420 del 27/10/2020*, è stata chiesta ulteriore documentazione ai fini della verifica di congruità dell'offerta presentata;

che con nota pec del 30/10/2020, la Ditta *Eurosintex Srl* ha trasmesso la "*Relazione generale giustificativa della congruità dell'offerta presentata ai sensi dell'art. 97 commi 4 e 5 del D.Lgs. 50/2016 - ULTERIORI GIUSTIFICAZIONI*";

che con "*Verbale di verifica congruità dell'offerta (art. 97 D.Lgs. 50/2016)*"- *Att. 44620 del 06/11/2020 - (agli atti)*, si è proceduto ad esaminare nel dettaglio le giustificazioni presentate dalla Società, in cui sono stati specificati, il profilo aziendale in termini di specializzazione di competenze ed esperienze nel campo richiesto, il possesso di strutture materiali ed immateriali capaci di economie di processo, l'organico e l'organizzazione del lavoro, le stime delle ore uomo e conseguente stima economica del relativo costo del lavoro, la stima dei costi indiretti, nonché considerazioni sull'utile d'impresa;

che come rilevabile dal suddetto verbale – *Att. 44620 del 06/11/2020* – il RUP, ha preliminarmente richiamato i principi fissati dalla giurisprudenza dominante secondo la quale "*la verifica delle offerte anomale non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando invece ad accertare se l'offerta nel suo complesso sia attendibile e, dunque, se dia o non serio affidamento circa la corretta esecuzione (v. ex plurimis, Cons. St., sez. V, 23.3.2015, n. 1565)* " (*Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 29.04.2015, n. 2186*). E' stato altresì precisato che la Stazione Appaltante provvederà all'esclusione dell'offerta potenzialmente anomala solo nel caso in cui la prova fornita non giustifichi sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e qualora sia accertato che l'offerta risulta anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 ("Subappalto");
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

sulla base dell'istruttoria compiuta e in completa adesione all'orientamento giurisprudenziale dominante, il RUP ha dichiarato soddisfacenti le giustificazioni prodotte e

pertanto ha ritenuto congrua l'offerta presentata dalla Ditta *Eurosintex Srl* per il lotto 2. Conseguentemente il RUP ha confermato la graduatoria stilata nella seduta pubblica del 08/10/2020 e ha proposto l'aggiudicazione definitiva non efficace dell'appalto in oggetto a favore della Società *Eurosintex Srl*, la cui efficacia è subordinata all'esito positivo dei controlli dei requisiti generali e speciali dichiarati dall'operatore economico in sede di gara.

Visti:

gli atti relativi al procedimento di gara e, in particolare, il “*Verbale di gara n. 8 - Att. 40420 del 08/10/2020*” e il “*Verbale del RUP di verifica congruità dell’offerta (art. 97 D.Lgs. 50/2016)*”- *Att. 44620 del 06/11/2020 - (agli atti)*, dal quale risulta che, all'esito dell'espletamento della verifica di congruità di cui all'art. 97 D.Lgs. 50/2016, la proposta di aggiudicazione relativa al **Lotto 2** della procedura *de qua* è stata formulata in favore della Società *Eurosintex Srl*.

Dato Atto:

che il Responsabile Unico del Procedimento procederà attraverso il sistema *AVCpass* dell'ANAC all'acquisizione dei documenti di comprova delle relative dichiarazioni rese in fase di gara dall'aggiudicatario del Lotto 2 ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*

Ritenuto:

di poter aggiudicare il **Lotto 2** della procedura di cui in epigrafe alla Ditta *Eurosintex S.r.l.* risultata prima nella relativa graduatoria di merito, alle condizioni previste nel *Disciplinare e Capitolato di gara* ed in conformità all'offerta presentata tramite Piattaforma *Net4Market*.

Visto:

il D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 “*Codice dei Contratti pubblici*” e *ss.mm.ii.*

Tutto ciò premesso, considerato e ritenuto e viste le vigenti disposizioni di legge,

DETERMINA QUANTO SEGUE:

- 1) **Di approvare** i lavori della Commissione giudicatrice come documentati nei verbali di gara allegati e per l'effetto, conformemente a quanto risultante dall'attività della Commissione Giudicatrice, nonché dall'istruttoria compiuta dal RUP per la verifica della congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*, di approvare la seguente graduatoria di merito relativa al **Lotto 2:**

- 1) **EUROSINTEX SRL – punti 89,936;**
- 2) **SARTORI AMBIENTE SRL – punti 88,250;**
- 3) **MATTIUSSI ECOLOGIA SPA – punti 85,338;**
- 4) **GIANAZZA ANGELO SPA – punti 83,249;**
- 5) **ECOPLAST SRL – punti 81,544,**

- 2) **Di prendere atto** delle risultanze della gara e conseguentemente aggiudicare alla Ditta **Eurosintex S.r.l.** (P.IVA 02448130167) con sede Via Brescia n.1/A-1/B, 24040 Ciserano (BG), la seguente fornitura:

Lotti	CIG	Tipologia rifiuto	Capacità nominale (lt.)	Colore mastello (Norm. Europea UNI 11686)	Quantità "Fornitura 1" (nr.)	Quantità "Altre Forniture" (nr.)	Totale quantità indicative (nr.)
2	8385091BFB	Organico	Mastello da 25	marrone	16.860	18.630	35.490
TOTALE							35.490

mediante un ribasso nella misura del 40,20 % (quaranta virgola venti per cento) sull'importo a base d'asta (esclusa l'opzione facoltativa da esercitare ad insindacabile giudizio della Stazione Appaltante per il periodo di durata dell'Accordo Quadro, prefissato in 36 mesi, pari ad € 100.000,00 oltre I.V.A.), corrispondente ad un'offerta di **Euro 70.235,10 (Settantamiladuecentotrentacinque/10) Iva esclusa;**

- 3) **Di disporre** il recupero delle spese di pubblicazione relative al **Lotto 2** pari a circa **Euro 869,33 (Ottocentosessantanove/33)** Iva compresa, mediante addebito all'aggiudicatario della fornitura in oggetto, in conformità a quanto disposto dall'art. 216 comma 11 del D. Lgs. n.50/2016 e *ss.mm.ii.* e dall'art. 5 del Decreto del Ministero delle Infrastrutture e Trasporti del 2 dicembre 2016, e dall'art. 34, comma 35, del D.L. 179/2012 convertito nella L.221/2012;

- 4) **Di dare atto** che la copertura finanziaria della presente fornitura trova imputazione nel P.E.F. validato dall'Autorità D'Ambito (AURI). In relazione a ciò si rappresenta che la stipula del contratto avverrà previa approvazione dei P.E.F. dei Comuni elencati nel Capitolato in relazione all'attivazione della nuova modalità di realizzazione del servizio di raccolta rifiuti;
- 5) **Di dare atto** che la presente determinazione, in conformità a quanto prescritto dall'art. 32 comma 7 del D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*, diventerà efficace solo dopo l'accertamento del possesso, in capo alla ditta aggiudicataria, dei requisiti prescritti;
- 6) **Di provvedere** alle comunicazioni di cui all'art. 76 comma 5 D.Lgs. n. 50/2016 e *ss.mm.ii.*

Il R.U.P.
Dott. Ing. Antonello Malucelli
